VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 84)**

z dnia 20 marca 2018 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 84)

20 marca 2018 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

## – sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2229).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego, **Krzysztof Dyl** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Araczewska** naczelnik wydziału w Departamencie Ochrony Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Florkiewicz** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Witold Skomra** doradca Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, **Kamil Pluskwa-Dąbrowski** prezes Rady Krajowej Federacji Konsumentów, **Jerzy Straszewski** prezes Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, **Tomasz Bukowski** ekspert Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, **Mariusz Busiło** ekspert Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, **Marta Pietrow-Konieczny** przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Jerzy Zmysłowski** przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, **Marcin Kanarski** i **Aleksandra Musielak** eksperci Konfederacji Lewiatan, **Małgorzata Krajewska** ekspert Pracodawców RP oraz **Rafał Kałkusiński** radca prawny reprezentujący Centrum Technologii Mobilnych Mobiltek S.A., Digital Virgo S.A. i Teleaudio Dwa Sp. z o.o. sp.k.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat**, **Julia Popławska**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Witam posłów i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2229).

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że Marszałek Sejmu w dniu 26 stycznia 2018 r. skierował powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania. Komisja w dniu 6 lutego br. przeprowadziła pierwsze czytanie i skierowała projekt ustawy do szczegółowego rozpatrzenia do podkomisji nadzwyczajnej. Podkomisja przedstawiła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Otrzymali państwo mailowo tekst sprawozdania podkomisji, na tym tekście będziemy pracować.

Proszę przewodniczącego podkomisji pana posła Marcina Horałę o przedstawienie sprawozdania. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Marcin Horała (PiS):**

Wysoka Komisjo, podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw zebrała się na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2018 r. Podkomisja rozpatrzyła projekt ustawy, przyjmując kilkanaście poprawek techniczno-legislacyjnych. Poprawka merytoryczna, na którą chciałem zwrócić uwagę państwa posłów, to zmiana generalnego *vacatio legis* ustawy – wydłużenie do 6 miesięcy.

Podkomisja przedstawiła sprawozdanie w formie tekstu jednolitego, który został dostarczony państwu posłom. Rekomendujemy Wysokiej Komisji przyjęcie sprawozdania zgodnie z przedłożeniem podkomisji.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji…

Nie rozumiem…

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Panie przewodniczący, zgłosiłem się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

To proszę bardzo. Nie zauważyłem pana posła, bardzo przepraszam.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze ogólnie powiedzieć co do tego sprawozdania ze względu na to, że ten projekt ustawy, po prostu, jest wbrew zapowiedziom rządowym. Rząd zapowiadał, że odchodzi od wersji papierowej w gospodarce do wersji elektronicznej. Miało być tzw. *pay-per-less* a jest *pay-per-more*. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oprotestował to ze względu na problemy z nieuczciwymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi i zaproponował zmiany, które absolutnie nie rozwiązują tych problemów, które mają konsumenci i zgłaszają je do UOKiK.

Tutaj możemy dyskutować, nasz klub przygotował szereg poprawek, które by *pay -per- more* przynajmniej częściowo likwidowały ze względu na to, że w tym kierunku, po prostu, porusza się cały świat i takie rozwiązania są również w innych krajach. Nie możemy tylko dlatego tak robić, że ta wersja rządowa została zmieniona w czasie konsultacji w UOKiK.

Chciałbym się zapytać, czy jest decyzyjny przedstawiciel UOKiK, który mógłby się tutaj merytorycznie w tej sprawie wypowiedzieć, odpowiadać nam na nasze wątpliwości i ustosunkowywać się do tych zmian, które proponujemy? Ze względu na to, że my co prawda...

Do pięciu artykułów przygotowaliśmy poprawki, w tym – do trzech – w dwóch wersjach, w zależności od tego, która wersja byłaby do zaakceptowania, ale w tym kierunku musimy iść. To, żeby separować, tak jak dzisiaj mamy takie... dzisiaj mamy rozwiązania, które sprawdzają się na rynku telekomunikacyjnym i separacja form umów zawieranych z abonentami jest tutaj nie do przyjęcia, tym bardziej że większość umów jest zawarta w wersji papierowej i dzisiaj nie będzie tej możliwości, którą mamy od 2014 r., czyli regulowania niektórych zmian drogą telefoniczną. Nie można od tego odchodzić, żeby wszystko realizować w tej formie, w jakiej jest zawarta umowa. Wiemy, że na rynku telekomunikacyjnym to się bardzo dobrze sprawdziło.

Dlatego będziemy starali się przekonać już nie rząd, bo tutaj chyba podmiotem, z którym mamy dyskutować, będzie UOKiK... Chcę przypomnieć, że w Polsce obowiązuje ustrój parlamentarno-gabinetowy a nie – gabinetowo-parlamentarny, nie będą urzędy ani ministerstwa decydowały o tym, jaką wersję ostatecznie przyjmiemy. Mamy przyjąć taką wersję, która będzie ten kraj pchała do przodu.

Nie wiem, czy premier Morawiecki jest zorientowany, że my idziemy wbrew Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju i planów...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Panie pośle, ale za długo już pan mówi…

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Dobrze, to niech pan odpowie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

…musimy trzymać się naszego programu. Nie proponował pan zmiany porządku obrad, panie pośle, dlatego proszę o krótką wypowiedź.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Dobrze.

Będziemy proponowali poprawki, tylko pytam się, czy jest UOKiK, który mógłby merytorycznie włączyć się w tę dyskusję?

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzialne za przygotowanie tego projektu jest Ministerstwo Cyfryzacji, prosimy pana ministra o zabranie głosu.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Marek Zagórski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, chcę odpowiedzieć, że – rzeczywiście – nic się w Polsce nie zmieniło, odpowiedzialny za przygotowanie projektów rządowych jest rząd. Ten projekt ustawy został przyjęty uchwałą Rady Ministrów po konsultacjach społecznych i konsultacjach międzyresortowych, w których uczestniczył także UOKiK.

Żeby to jeszcze raz podkreślić (mówiliśmy o tym zarówno w trakcie pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji, jak i w trakcie prac podkomisji), że – po pierwsze – tą ustawą m.in. dostosowujemy się do wymogów dyrektywy konsumenckiej, która zobowiązuje państwa członkowskie do dopasowania przepisów takich wyłączeń, jakie mamy w prawie telekomunikacyjnym, do przepisów dotyczących konsumentów. Z tego rozwiązania, takiego samego, jak my w tej chwili tutaj proponujemy... takie rozwiązanie obowiązuje już w kilkunastu krajach Unii Europejskiej, w tym np. w takim państwie jak Estonia, o którym trudno powiedzieć, że jest państwem *pay-per-more*, tak jak to ładnie zostało ujęte.

W związku z tym już nie chcę teraz powtarzać tej dyskusji, którą – wydaje mi się – już przeprowadziliśmy w trakcie pierwszego czytania. Wszystkie argumenty chyba ze wszystkich stron padły. Jeszcze raz to podkreślam: wprowadzamy dodatkową formę i możliwość zawierania umowy, czyli tzw. formę dokumentową, która odpowiada na postulaty m.in. operatorów telekomunikacyjnych z jednej strony, a więc generalnie dajemy taką możliwość zawierania umów w trzech formach, w tym w formie papierowej. Ta forma papierowa nawet nie musi być oferowana konsumentowi, o tym też pamiętajmy, nawet nie musi być oferowana, bo to konsument wybiera formę zawarcia umowy, ale z tych form, które zaproponuje operator telekomunikacyjny. Co więcej, nawet jeżeli konsument zdecyduje się na formę papierową, może wpisać, że dopuszczalne są ewentualne zmiany w trakcie jej obowiązywania. Może się zgodzić na to, żeby informacje związane z tą umową były przekazywane na wskazany adres poczty elektronicznej, więc mówienie...

Cały czas się koncentrujemy tylko na jednym przypadku, który brzmi: „Zawarcie umowy w formie papierowej i obowiązek dostarczenia regulaminu i cennika w formie papierowej, o ile konsument rzeczywiście zażyczył sobie zawarcia umowy w formie papierowej”. To jest ten krok w kierunku *pay-per-more*, o którym państwo mówią, z czym się nie możemy zgodzić, pomijając całkowicie kwestię tych ułatwień, które ta ustawa wprowadza. Natomiast, po drugiej stronie, oczywiście mamy interes konsumentów i też zwracamy państwu na to uwagę, że chcemy tą ustawą także chronić konsumentów.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Tytuł ustawy, czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 – zmiana 1. w art. 1, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany1.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 1.

Zmiana 2., czy są uwagi do zmiany 2.? Czy jest sprzeciw? Są uwagi?

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Do 3. są…

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę drugą.

Zmiana 3., czy są uwagi?

Pan poseł Marchewka, proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):**

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w sprawozdaniu podkomisji została zawarta litera dotycząca skreślenia pkt 6 i 9, obowiązujących w obecnej ustawie. To znaczy, że obecnie konsumenci mieli możliwość zmiany warunków umowy za pomocą porozumiewania się na odległość, w szczególności – telefonicznie lub za pomocą poczty elektronicznej.

Dlatego proponujemy w tej poprawce, aby w art. 1 w pkt 3 skreślić lit. d) i zostawić przepisy w takim zakresie, w jakim obowiązują dzisiaj, czyli umożliwiając abonentom zmianę warunków umowy za pomocą porozumiewania się na odległość.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Czy ta poprawka, którą omawiał pan poseł Marchewka, jest zgłoszona? Jest zgłoszona, tak? W takim razie przystępujemy do...

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Stanowisko rządu…

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Aha, rzeczywiście – bardzo dziękuję, panie przewodniczący – poproszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

To jest poprawka, która wpisuje się w ten wątek dyskusji, który już toczyliśmy – jesteśmy przeciwko.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Marchewkę? (6) Kto spośród pań i panów posłów jest przeciw? (7)

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przez Komisję odrzucona, dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy... Czy są uwagi do zmiany 3.?

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

4.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Jeszcze zmiana 3. nie została przyjęta – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 3.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia zmiany 4. w art. 1. Czy jest...

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Zgłasza się poseł Mężydło.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

O, tak – bardzo dziękuję, panie przewodniczący – do głosu zgłaszał się pan poseł Mężydło, proszę bardzo.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Tak.

Tutaj, do tego przepisu, czyli do zmiany 4. przygotowaliśmy dwie wersje poprawki. Pierwsza – to, po prostu, skreślić ten pkt 4 ze względu na to, że w tym wypadku dobrze te kwestie reguluje ustawa o prawach konsumenta. Ona całkowicie wykorzystuje to, co powinno być zawarte w tym artykule, jeżeli przyjmujemy, że...

Natomiast druga wersja... od razu już i drugą wersję przedstawię, to będą tutaj dwie poprawki, tak – mogę od razu drugą wersję przedstawić?

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Pierwsza jest dalej idąca, to może najpierw ją przegłosujemy. My proponujemy skreślić ze względu na to, że...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Proszę przedstawić na razie poprawki, obie poprawki.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Obie? Dobrze.. natomiast, w drugiej wersji chcemy, aby dostawca usług utrwalał i dostarczał tylko treść uzgodnionych warunków umowy a nie – tak jak jest to w treści tego przepisu, przedstawionego w sprawozdaniu podkomisji – informacje dotyczące całego procesu negocjacyjnego, czyli zaproponowanych warunków umowy oraz oświadczenia abonenta o związaniu się tymi warunkami. To wykreślamy.

Wtedy art. 56a przyjąłby brzmienie: „W przypadku, gdy oświadczenia woli składane są w formie dokumentowej, dostawca usług utrwala i dostarcza treść uzgodnionych warunków umowy na trwałym nośniku w rozumieniu ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta…” – tam z tym Dziennikiem Ustaw – „…zwanym dalej «trwałym nośnikiem»”.

Jeszcze trzeba powiedzieć, że – po prostu – szczegółowa ustawa o prawach konsumenta obowiązuje na całym rynku w Polsce. Ona ma charakter globalny i dlatego można by było tego przepisu w ogóle nie ujmować, czyli to jest jeszcze dalsze uzasadnienie do tej pierwszej wersji poprawki.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Poprosiłbym teraz o zaprezentowanie stanowiska przez stronę rządową.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Opiniujemy obie poprawki negatywnie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne się zgłaszało.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ze strony Biura Legislacyjnego jest propozycja o charakterze legislacyjnym, która była też omawiana na posiedzeniu podkomisji, ale nie została ostatecznie przyjęta. Chodzi o dodanie w art. 56a po wyrazach „i dostarcza” sformułowania „abonentowi”. Te wyrazy mogą być zarówno dodane w wersji, która jest w sprawozdaniu podkomisji, jak i w przypadku przyjęcia tej drugiej poprawki, która teraz została zgłoszona.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

W takim razie poproszę stronę rządową – w sprawie zamian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne w wersji...

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Tak, to akceptujemy, tę poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję.

W takim razie proponuję, żebyśmy przegłosowali poprawki w kolejności: najdalej idąca poprawka zgłoszona przez pana posła Mężydłę – w pierwszej kolejności, a potem druga poprawka, dwie poprawki pan zaproponował, panie pośle. Proponuję tę dalej idącą…

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Skreślić.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Tak? W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej pierwszej poprawki, zaproponowanej przez pana posła Mężydłę, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo, proszę o ogłoszenie wyniku.

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 5, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Poprawka ta została odrzucona.

Teraz głosujemy nad drugą poprawką pana posła Mężydły. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Mężydły, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo, proszę o ogłoszenie wyniku.

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 6, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, poprawka została odrzucona.

W takim razie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie zmiany zaproponowanej w druku przyjętym na posiedzeniu podkomisji – czy jest sprzeciw?

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Rozumiemy, że z poprawką, którą Biuro Legislacyjne też zgłosiło?

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Tak, bardzo dziękuję za uwagę, panie mecenasie – wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 4.

Zmiana 5., czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5.? Czy są uwagi?

**Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Pan poseł Marchewka, bardzo proszę.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, mianowicie ta kwestia dotyczy oczywiście dostarczania abonentom regulaminów. W obecnej, obowiązującej aktualnie wersji prawa telekomunikacyjnego nie ma wyszczególnionych form umowy, tzn. tego, w jaki sposób powinny te regulaminy zostać dostarczone, więc tutaj również zaproponowaliśmy dwie propozycje tej poprawki.

Pierwsza poprawka jest dalej idąca, dotyczy wykreślenia ust. 1 w art. 1 pkt 5 – to jest pierwsza wersja.

Natomiast druga wersja dotyczy zmiany, która została... to jest odpowiedź na uwagi, które wielokrotnie przedstawiali podczas prac podkomisji przedstawiciele strony spo-

łecznej. Mianowicie wynika to tutaj z tego, że regulamin i wszystkie informacje z nim związane powinny być przekazywane abonentom w takiej samej formie, w jakiej będzie zawierana umowa. To wzbudziło wiele wątpliwości, m.in. to, że jeśli ktoś podpisze wersję papierową umowy np. w salonie, to będzie musiał w tej samej formie dostać kilkadziesiąt stron regulaminu, co raczej nie jest zgodne z polityką *pay-per-less*. Dlatego proponujemy w drugiej poprawce, aby obligatoryjną kwestią było przekazywanie tych informacji „drogą elektroniczną na wskazany przez abonenta adres poczty elektronicznej lub za pomocą podobnego środka porozumiewania się na odległość", „a także, na każde jego żądanie, na piśmie", tak jak jest to obecnie sformułowane. Chodzi o to, żeby obligatoryjnie nie trzeba było drukować w formie papierowej wszystkich regulaminów, co zresztą dotyczy również zgłoszeń strony społecznej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Poproszę stronę rządową o ustosunkowanie się do obu tych poprawek – dalej idącej i mniej, krótszej i dłuższej.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Obie poprawki opiniujemy negatywnie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do propozycji pana posła?

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Tam ktoś się zgłaszał….

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

To proszę… nie widzę, kto się zgłasza.

Proszę bardzo o zabranie głosu.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Kanarski:**

Dzień dobry – Marcin Kanarski, Konfederacja Lewiatan.

Panie przewodniczący, nie wiem, czy jest na to miejsce, ale – jeżeli strona społeczna również mogłaby się wypowiedzieć – to chętnie bym też zgłosił komentarz Konfederacji Lewiatan w tym zakresie (on był przedstawiany również w formie pisemnej na posiedzeniu podkomisji). Faktycznie nasza uwaga polega na tym, że uznajemy, że tu powinien być jednak prymat decyzji konsumenta, abonenta, czy dany regulamin i cennik chce dostać w formie zelektronizowanej w sytuacji, kiedy zawiera umowę na piśmie, czy też chce to dostać w formie papierowej. Obecne brzmienie tego przepisu nakazuje wręczyć mu zestaw obowiązkowy, czy tego abonent chce, czy nie chce, tak więc musi regulamin i cennik dostać w formie papierowej, kiedy zawiera umowę na piśmie. To tyle.

Podobna uwaga oczywiście będzie do art. 61 ust. 4, ponieważ tam jest mowa o cenniku. Regulamin i cennik, tak to nazwijmy – chodzą w parze, więc dlatego uwaga będzie adekwatna.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Spytam w takim razie, czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania nad zmianami zaproponowanymi przez pana posła Marchewkę, w pierwszej kolejności będziemy głosowali nad poprawką dalej idącą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana Marchewkę, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 4 głosy, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, poprawka pana posła Marchewki została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej, zgłoszonej przez pana Marchewkę, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 6, przeciw – 7, brak wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo – stwierdzam, że obie poprawki zgłoszone przez pana posła Marchewkę zostały odrzucone.

Czy po głosowaniach są uwagi do zmiany 5. w wersji zaproponowanej w druku podkomisji? Do zmiany 5. nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5.?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 6., czy są uwagi do zmiany 6.?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 6.?

Stwierdzam, że – wobec braku sprzeciwu – Komisja przyjęła zmianę 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 7., proszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Ja też mam poprawkę…

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Udzielę zaraz głosu, tylko na razie proszę pana mecenasa o zabranie głosu.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

To jest poprawka o charakterze legislacyjnym, ona dotyczy tego, aby po wyrazach „o zmianie" dodać wyrazy „zawartych w umowie" – dotyczy to art. 60a ust. 4. Jest to też pokłosie dyskusji, która miała miejsce na posiedzeniu podkomisji, jednak ostatecznie wtedy nie została przyjęta a teraz, wydaje się, że ma ona jedynie charakter doprecyzowujący i legislacyjny.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

To pracujemy w tej chwili nad tekstem przygotowanym przez podkomisję – co do tej zmiany… jak strona rządowa odnosi się do zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne?

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Przychylamy się do tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dobrze, bardzo dziękuję.

Zgłaszał się pan poseł Mężydło, bo też chciał chyba zgłosić poprawkę.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Mam poprawkę merytoryczną do ust. 4, tutaj jest obowiązek spoczywający na dostawcy usług telekomunikacyjnych, dotyczący poinformowania o zmianach. Poza tymi informacjami, które są dzisiaj w prawie telekomunikacyjnym, dodano część informacji, których dotychczas nie było (kapitał zakładowy, adres poczty elektronicznej, numer telefonu lub faksu dostawcy usług). Jest znów ta wersja, że musi być w tej samej formie. Tutaj od razu nastąpi obowiązek dosłania przez wszystkich operatorów telekomunikacyjnych

tych informacji, czyli dotyczących kapitału zakładowego, adresu poczty elektronicznej i tak dalej, głównie w formie papierowej.

Dlatego proponuję wykreślenie tych danych, bo te dane są powszechnie dostępne, jak kapitał zakładowy. Można byłoby np. zaproponować, żeby ten kapitał zakładowy i te dane, które tutaj są, umieszczać na stronie internetowej a nie w takiej wersji, wtedy można byłoby wszystko pozostawić.

Druga poprawka zmierza do tego, aby usunąć tę wersję separacyjną, czyli „na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej" aż do końca tego zdania „porozumiewania się na odległość".

To są dwie wersje. Nie wiem, która jest dalej idąca a która bliżej idąca, to już musiałoby rozstrzygnąć Biuro Legislacyjne – uważam, że one są chyba równorzędne.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dobrze, dziękuję panu posłowi.

Poproszę Biuro Legislacyjne o propozycję przegłosowania tych poprawek, Biuro w pierwszej kolejności.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeżeli wnioskodawca stwierdza, że są równorzędne, to może weźmiemy kryterium, które jest... jeżeli chodzi o znaczenie dla tekstu, wydaje się, że więcej zmienia pod tym względem ta poprawka, która polega na wykreśleniu większej liczby sformułowań w ust. 4.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dobrze, bardzo dziękuję.

Poproszę stronę rządową o ustosunkowanie się do propozycji pana posła Mężydły.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Nasz stosunek do tych poprawek jest negatywny.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dobrze, bardzo dziękuję, panie ministrze. W takim razie proponuję przystąpić do głosowania, w kolejności zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki zgłoszonej przez pana posła Mężydłę, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyniku.

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 8, przeciw – 7, brak głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, w takim razie stwierdzam, że poprawka posła Mężydły została przyjęta.

Czyli w takim razie druga poprawka nie będzie wymagała głosowania, tak? Bardzo dziękuję.

Proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

W związku z przyjęciem poprawki tutaj jeszcze ewentualnie prośba do wnioskodawcy tej poprawki o przyjęcie propozycji Biura Legislacyjnego i o zgodę Komisji, bo ona ma charakter legislacyjny.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Wobec uzyskania większości głosów poprawka została przez Komisję przyjęta, bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 8., czy są uwagi do zmiany 8.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8.? Jest?

Nie. Stwierdzam, że – wobec braku sprzeciwu – Komisja przyjęła zmianę 8.

Zmiana 9., czy są uwagi do zmiany 9.?

Proszę bardzo, pan poseł Marchewka.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mianowicie w propozycji przygotowanej przez ministerstwo w art. 61 mają zostać zawarte zapisy, które mówią o tym, że cenniki należy przedstawiać w tych samych formach, w których została zawarta umowa. Naszym zdaniem jest to kolejny krok do odejścia od tendencji *pay-per-less* a wręcz odwrotnie – znowu pojawia się konieczność wydrukowania wersji papierowej cenników, jeśli ktoś podpisze umowę w wersji papierowej.

Dlatego proponujemy w naszej poprawce, aby wykreślić w ust. 4 zdanie, które brzmi: „na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie, w jakiej została zawarta umowa", żeby propozycja, która została przedstawiona przez ministerstwo, obowiązywała właśnie bez tego jednego zdania. To pozwoli na przesyłanie cenników chociażby w formie elektronicznej, jeśli nawet ktoś podpisze umowę w wersji papierowej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Poproszę stronę rządową o ustosunkowanie się do treści poprawki zgłoszonej przez pana posła Marchewkę.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Opiniujemy to negatywnie, tym bardziej, że Komisja już przyjęła rozwiązania dotyczące regulaminów. Gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, mielibyśmy tutaj różnicę – inaczej by to wyglądało w przypadku regulaminu a inaczej w przypadku cennika.

Opiniujemy to negatywnie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos?

Bardzo dziękuję, w takim razie proponuję przystąpić do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Marchewkę.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 8, przeciw – 7, brak głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję, Komisja przyjęła poprawkę zgłoszoną przez posła Marchewkę.

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 10., czy są uwagi do zmiany 10.?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 10.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 10.

Zmiana 11., czy są uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11.?

**Radca prawny Centrum Technologii Mobilnych Mobiltek, Digital Virgo i Teleaudio Dwa Rafał Kałkusiński:**

Przepraszam, panie przewodniczący – czy strona społeczna może w tym momencie zabrać głos?

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo proszę.

**Radca prawny Centrum Technologii Mobilnych Mobiltek, Digital Virgo i Teleaudio Dwa Rafał Kałkusiński:**

Dzień dobry państwu. Rafał Kałkusiński, radca prawny. Reprezentuję na dzisiejszym spotkaniu trzech głównych agregatorów usług premium, czyli podmioty, które zajmują się pośredniczeniem w ruchu telekomunikacyjnym na linii między operatorami, użytkownikami, tj. abonentami, oraz dostawcami usług premium. Trzy podmioty – Teleaudio Dwa, Digital Virgo i Mobiltek. Ponad 90% całego ruchu telekomunikacyjnego przechodzi przez te trzy podmioty jako operatorów technicznych. Podkreślam, że nie merytorycznych, tylko technicznych.

Jeżeli chodzi o zmianę 11., czyli art. 64, tutaj chcielibyśmy podkreślić istotny problem praktyczny, który wiąże się z nowym brzmieniem ust. 5, gdzie mowa jest o kwestiach związanych z osiągnięciem progu kwotowego. Przypominam, że do tej pory ustawa mówi o przekroczeniu tego progu, co jest jakby jasne, bo w momencie przekroczenia progu dochodzi do dalszych konsekwencji. Co ma natomiast w praktyce oznaczać osiągnięcie tego progu? Czy w związku z tym połączenie, które przekroczy ten próg, winno być zrealizowane, czy nie powinno być zrealizowane? Jeżeli winno być zrealizowane, to do jakiej kwoty i kto powinien za to zapłacić? To jest pierwsza uwaga do zmiany 11.

Druga zmiana dotyczy ust. 5a, jeżeli tu moglibyśmy też wyrazić nasze stanowisko – chodzi o ten próg minimalny, który jest wprowadzony. Zdajemy sobie sprawę, że to było już poddane wielokrotnym dyskusjom. Natomiast w imię jakiejś, powiedzmy – konsekwencji prawnej i spójności systemu chcielibyśmy zwrócić uwagę, że pewien próg bagatelności (nazwijmy go progiem bagatelności), jeżeli chodzi o ochronę konsumencką, jest już zawarty w ustawie najdalej idącej w tym zakresie, czyli ustawie o ochronie praw konsumentów w art. 3 ust. 1 pkt 10, który mówi o tym, które umowy nie podlegają tamtej ustawie i wskazuje na wartość tych umów w wysokości 50 zł.

W związku z tym, gdybyśmy chcieli (a, moim zdaniem, powinniśmy), dbając o spójność systemu i spójność ochrony konsumenckiej, to również w tym wypadku – naszym zdaniem – próg przyjęty w ust. 5b powinien wynosić 50 zł.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo stronie społecznej za zabranie głosu.

Czy po tym wystąpieniu przedstawiciela strony społecznej jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11.?

**Prezes Rady Krajowej Federacji Konsumentów Kamil Pluskwa-Dąbrowski:**

Panie przewodniczący, jeszcze jeden głos społeczny – można?

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo proszę.

**Prezes Rady Krajowej Federacji Konsumentów Kamil Pluskwa-Dąbrowski:**

Kamil Pluskwa-Dąbrowski, Federacja Konsumentów.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, generalnie żaden próg zaproponowany jako ten dopuszczalny nie będzie dobry, bo zawsze jakieś usługi będą się znajdowały tuż pod lub tuż przed. Podnosiliśmy też tę uwagę, że te 30 zł jest pewnego rodzaju przyzwoleniem na nieuczciwość w określonej, limitowanej wersji. Jeżeli mielibyśmy dyskutować nad tym, czy *opt-in* czy *opt-out* w usługach premium, jeżeli chodzi o SMS-y, to tak naprawę jedyną czytelną granicą jest zero, czyli pełna deklaratywność po stronie konsumenta: *chcę korzystać – wtedy korzystam a jeżeli nie chcę korzystać to nie chcę korzystać ani za 25, ani za 35 zł.*

Jeżeli mielibyśmy ten przepis w wersji rządowej w jakąkolwiek stronę modyfikować (czego państwu szczególnie nie rekomenduję, ale – jeżeli mielibyśmy już rekomendować) to wyłącznie kwotę 0 zł jako domyślny model przyjęty w ustawie.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 11.

Zmiana 12., czy są uwagi do zmiany 12.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 12.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 12.

Zmiana 13., czy są uwagi do zmiany 13.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 13.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 13.

Zmiana 14., poproszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tutaj jedna uwaga o charakterze prawno-legislacyjnym do ust. 1f. Proponujemy pod koniec tego ustępu wyraz „zgłoszenia" zastąpić wyrazem „wezwania", tak żeby nie było wątpliwości co do tego, od jakiego momentu należy liczyć ten 7-dniowy termin i do kogo on się odnosi.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Poproszę stronę rządową.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Przychylamy się do tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję uprzejmie.

W takim razie, czy są uwagi do zmiany 14.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 14., włącznie z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 14. wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 15., czy są uwagi do zmiany 15.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 15.?

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 15.

Zmiana 16., czy są uwagi do zmiany 16.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 16.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 16.

Zmiana 17., czy są uwagi do zmiany 17.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 17.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 17.

Zmiana 18., czy są uwagi do zmiany 18.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 18.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 18.

Zmiana 19., czy są uwagi do zmiany 19.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 19.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 19.

Zmiana 20., czy są uwagi do zmiany 20.? Jest zgłoszenie? Wydawało mi się, że ktoś podniósł rękę… nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 20.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 20.

Zmiana 21., czy są uwagi do zmiany 21.?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 21.?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 21.

Zmiana 22., czy są uwagi do zmiany 22.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 22.?

Nie ma. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 22.

Zmiana 23., czy są uwagi do zmiany 23.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 23.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 23.

Zmiana 24., czy są uwagi do zmiany nr 24? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 24.

Zmiana 25, czy są uwagi do zmiany 25.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 25.? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 25.

Zmiana 26., czy są uwagi do zmiany 26.?

Strona społeczna, proszę bardzo.

**Ekspert Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Tomasz Bukowski:**

Dzień dobry – Tomasz Bukowski, na dzisiejszym spotkaniu reprezentuję Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej.

Mam taką propozycję związaną ze zmianą w art. 201 ust. 1 prawa telekomunikacyjnego, dlatego, że – po raz pierwszy – proponuje się wprowadzenie mechanizmu nakładania kar na podmioty bez postępowania związanego z zaleceniami pokontrolnymi przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zajmujemy takie stanowisko, że postępowanie pokontrolne prezesa UKE jest dość potrzebne w zakresie naprawiania wad w działaniach, nie tylko zresztą przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ale i również innych podmiotów, na które nałożono obowiązki związane z działalnością telekomunikacyjną. W sytuacji, gdy prezes UKE będzie teraz w stanie nakładać od razu kary bez możliwości poprawienia się tych podmiotów, naszym zdaniem jest wadliwym podejściem, tym bardziej że dotychczasowa praktyka nakładania kar przez prezesa UKE była raczej dość ostrożna.

Z tego względu proponujemy, aby możliwość nakładania kar od razu, bez postępowania pokontrolnego, ograniczyć tylko do przypadków recydywy, gdy dany podmiot już po raz kolejny uchyla się od wykonywania zaleceń prezesa UKE, dopiero wtedy możliwe jest bezpośrednie nakładanie kar bez konieczności wzywania go do naprawienia.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy po uwagach... panie ministrze, proszę uprzejmie…

Czy jeszcze ktoś się zgłosił do zabrania głosu, to proszę uprzejmie. Nie widzę… poseł Halicki?

Proszę uprzejmie – *sorry*, nie zauważyłem.

**Poseł Andrzej Halicki (PO):**

Andrzej Halicki – przepraszam, jeśli mnie nie było widać.

Zgłosiłem się teraz dlatego, że istotna jest poprawka, która ma praktyczne znaczenie. Jak rozumiem, strona społeczna nie może jej zgłosić formalnie, więc pytam, czy jest taka możliwość, żebyśmy tę poprawkę przyjęli, w tej chwili, jako poprawkę moją czy Platformy. Jeżeli – nie, to rozumiem, że w drugim czytaniu byśmy musieli to zrobić, ale w takiej sytuacji nie ma sensu zgłaszanie uwag przez stronę społeczną, bo formalnie ona nie jest spisana w tej chwili, jak rozumiem, tak? Może być...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Wydaje mi się, że jak zapraszamy kogoś na posiedzenie Komisji, to wysłuchać zawsze warto.

**Poseł Andrzej Halicki (PO):**

No, to w takim układzie...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Jeżeli zapraszamy, no to...

**Poseł Andrzej Halicki (PO):**

To w takim układzie proszę, żeby potraktować to jako naszą poprawkę obecnie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Tylko proszę, panie pośle...

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

…musi być na piśmie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dlatego prosiłbym o zgłoszenie tej poprawki na piśmie, żeby jacyś posłowie tę poprawkę na siebie wzięli, to wszystko.

**Poseł Andrzej Halicki (PO):**

Dobrze, to w tej chwili ją piszę.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Poseł Andrzej Halicki (PO):**

Zaraz ją złożę, można? Tylko muszę wiedzieć...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

To w takim razie zarządzam dziesięć minut przerwy.

Bardzo dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Proszę pana posła Halickiego o uzasadnienie poprawki.

**Poseł Andrzej Halicki (PO):**

Uzasadnienie jest proste, panie przewodniczący. Jest to specjalna kara – kara bez kontroli, bez takiego postępowania, które byłoby jasnym uzasadnieniem dla tej kary. Rozumiem, że jest intencja, że tak powiem – szybkiego karania w sprawach grubych, jak to nazwijmy, ale tego rodzaju furtka dla karania na zasadzie widzimisię nie powinna mieć miejsca, więc takie doprecyzowanie, że kara jest wtedy, kiedy następuje recydywa zachowania, które wcześniej było przedmiotem kontroli i wykazane było we wnioskach pokontrolnych, jest całkowicie zasadne, bo wtedy wiemy, za co jest ta kara.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania… czy strona rządowa może chce się wypowiedzieć?

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Tak, chcę powiedzieć, że – po pierwsze – dzisiaj jest możliwość nakładania kar niezależnie od prowadzonego postępowania. Jest taka sytuacja w art. 209, że w każdym momencie prezes UKE może nałożyć karę.

Jeszcze raz to wytłumaczę.

Sytuacja, którą mamy dzisiaj, jest następująca: otóż , jeżeli jakiś podmiot jest kontrolowany i w wyniku tego stwierdzono naruszenie, to on nie może być ukarany do czasu, o ile zrealizuje zalecenia pokontrolne. Natomiast każdy inny podmiot, który nie miał tego wielkiego szczęścia, jakim – z całą pewnością – jest kontrola, może być za to automatycznie ukarany bez przeprowadzenia postępowania kontrolnego.

Wprowadzając ten przepis, zrównujemy te sytuacje. Mówimy, że każdy, kto naruszył, niezależnie od tego, czy stwierdzono to naruszenie w wyniku kontroli, czy poza kontrolą, może być ukarany. To jest niezależne od tego, czy on zastosował zalecenia pokontrolne, czy nie.

Ten przepis, który pan poseł proponuje, ma jeszcze jedną wadę, która mówi o powtarzalnym charakterze. To mogłoby wykluczyć w ogóle możliwość jakiegokolwiek karania, gdyby to czytać tak literalnie. Natomiast niezależnie już od tej wątpliwości uważamy, że zaproponowana przez nas konstrukcja jest bardziej prawidłowa.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Jeszcze pan poseł Halicki, proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Halicki (PO):**

Pół zdania odpowiedzi, bo jednak w drugim punkcie jest bardzo wyraźnie napisane (i tego nikt nie zmienia), że nawet w przypadku tego jednokrotnego przekroczenia przepisów, ale z wnioskiem pokontrolnym, ta kara może być przydzielona, mówiąc nieładnie – nałożona, tak? – więc tutaj takiej wątpliwości nie ma.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany zaproponowanej przez posła Halickiego, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 4, przeciw – 8, 2 posłów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, poprawka zgłoszona przez posła Halickiego nie uzyskała poparcia Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 26., czy są uwagi do zmiany 26.? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 26 po tej dyskusji? Jest sprzeciw?

Sprzeciwu nie słyszę, w takim razie stwierdzam, że zmiana 26. została przyjęta.

Zmiana 27., czy są uwagi do zmiany 27.? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 27? Nie słyszę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę 27.

Zmiana 28., czy są uwagi do zmiany 28.? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 28.? Nie słyszę.

Czyli stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu zmiana 28. została przyjęta.

Zmiana 29., czy są uwagi do zmiany 29.? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 29.? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę 29.

Zmiana 30., w art. 1, czy są uwagi do zmiany 30. w art. 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 30.? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę 30.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Zmiana 1. w art. 2, czy są uwagi do zmiany 1. w art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1. w art. 2?

Nie ma sprzeciwu, wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 1. w art. 2.

Zmiana 2. w art. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 2.

Zmiana 3. w art. 2, czy są uwagi do zmiany 3.?

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Czy są uwagi do zmiany 2.?...

Proszę bardzo.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Do zmiany 3. …

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Tak, do zmiany 3. – proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Tak, w art. 2, do zmiany 3. Tutaj wielokrotnie był podnoszony głos, żeby w ust. 3, 4 i 5 abonenta zamienić na użytkownika końcowego, to było uzasadniane.

Panie ministrze, to wydaje się być oczywiste. Myślałem, że będzie zgoda ministerstwa na to – czy jest jakaś szansa?

Chcielibyśmy to zgłosić. Chodzi konkretnie o „abonentów" – jest takie sformułowanie – w ust. 3, „abonenta" w ust. 4 i „abonentom" w ust. 5, żeby to było „użytkownikom końcowym" w ust. 5, „użytkownika końcowego" w ust. 4 i „użytkowników końcowych" w ust. 3.

Wydaje się, że to jest zasadne ze względu na to...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

To proszę zgłosić tę poprawkę, panie pośle.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Zgłosimy to w drugim czytaniu…

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

W drugim czytaniu?

Dobrze, aziękuję bardzo.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

…ale jest pytanie do ministerstwa. Czy będzie zgoda na coś takiego, bo lepiej rozstrzygnąć to w konsensusie niż...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

W tej chwili to rozstrzyga się w głosowaniu, ale...

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

A na pytanie mogę uzyskać odpowiedź?

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

To nie ma formy pisemnej, nie poddam pod głosowanie.

Proszę o zabranie głosu pana ministra.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Całe szczęście, będziemy mieć mniej więcej 24 godziny na refleksje.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Przystępujemy wobec tego do procedowania tej ustawy.

Czy są uwagi do zmiany 3., zaproponowanej przez podkomisję? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 3.

Zmiana 4., czy są uwagi do zmiany 4.? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany 4.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu co do zmiany 4., Komisja tę zmianę przyjęła.

Proszę państwa, przepraszam bardzo, jeszcze chciałem tylko zwrócić uwagę, że chyba zapomniałem przegłosować przyjęcie całego art. 1 w wersji... nie musimy? To dobrze. W takim razie czy jest...

Panie pośle Mężydło, czy chciałby pan poseł zabrać głos w sprawie zmiany 4? Nie?

Bardzo dziękuję, w takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania art. 3.

Czy są uwagi do zmiany 1. w art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany1.?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 1. w art. 3.

Zmiana 2., czy są uwagi do zmiany 2. w art. 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2. w art. 3?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 2. w art. 3.

Zmiana 3., czy są uwagi do zmiany 3. w art. 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 3.

Art. 4 – zmiana 1. w art. 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 1.

Zmiana 2., czy są uwagi do zmiany 2.? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 2.

Zmiana 3., czy są uwagi do zmiany 3.? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3.?

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę 3.

Art. 5, czy są uwagi do art. 5? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5?
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 5.
Art. 6, czy są uwagi do ust. 1 w art. 6? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 w art. 6?
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła ust. 1.
Ust. 2, czy są uwagi do ust. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2?
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła ust. 2.
Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3? Nie słyszę.
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła ust. 3.
Ust. 4, czy są uwagi pań i panów posłów do ust. 4? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4?
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła ust. 4.
Art. 7, czy są uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7?
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 7.
Art. 8, czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do zmian w tym artykule?
Nie ma, bardzo dziękuję.
Wobec braku sprzeciwu art. 8 został przez Komisję przyjęły.
Art. 9, ust. 1-3 w art. 9, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9?
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 9.
Art. 10 obejmujący ust. 1–3… jest zgłoszenie, proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Drobna uwaga o charakterze porządkowym do art. 10. Tutaj jest propozycja, aby w sprawozdaniu, które Komisja przyjmie, umieścić go po art. 13, tak żeby najpierw były wszystkie przepisy przejściowe dotyczące art. 1, a później dotyczące – tak jak w art. 10 – odniesień do art. 3. To byłaby zmiana miejsca tego art. 10 – po art. 13.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do uwagi Biura Legislacyjnego.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję, w takim razie przystępujemy do procedowania.

Czy są uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 wraz ze zgłoszonymi uwagami ze strony Biura Legislacyjnego?
Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 10.
Art. 11, czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11?
Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 11.
Art. 12, czy są uwagi do art. 12? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12?
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 12.
Art. 13, czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13?
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 13.
Art. 14, czy są uwagi do art. 14? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę.
Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 14.
Art. 15, czy są uwagi do art. 15?

**Radca prawny Centrum Technologii Mobilnych Mobiltek, Digital Virgo i Teleaudio Dwa Rafał Kałkusiński:**

Strona społeczna…

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo proszę.

**Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji Jerzy Zmysłowski:**

Jerzy Zmysłowski, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji.

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na kwestię, która była poruszana na ostatnim posiedzeniu podkomisji, powołanej w tej sprawie. Mianowicie chodzi o taką zależność – te 6 miesięcy w przypadku obowiązku dotyczącego operatorów komórkowych powinno biec od dnia wejścia w życie rozporządzenia, o którym mowa w art. 21a ust. 4, ponieważ to rozporządzenie wydane będzie na mocy delegacji ustawowej, natomiast nikt nie wie, kiedy zostanie wydane. W związku z tym termin 6 miesięcy powinien biec od dnia wejścia w życie tego rozporządzenia. Trudno realizować obowiązek, jeżeli to rozporządzenie ma rozstrzygnąć, w jaki sposób ma być przekazywany komunikat do ludności przebywającej na terenie zagrożonym.

Jeśli można, to prosiłbym serdecznie o to, żeby Komisja dzisiaj wzięła to pod uwagę w dalszych pracach.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo panu dziękuję.

Jeszcze poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do tego głosu.

**Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:**

Podtrzymujemy… to znaczy, chcę powiedzieć, że podkomisja przede wszystkim przyjęła rozstrzygnięcie, w którym wydłużyła *vacatio legis* z 3 do 6 miesięcy. Zgodnie z deklaracjami Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, myślę, że to rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji będzie wydane niezwłocznie… w zasadzie mamy już je w wersji projektu.

W związku z tym nie widzę tutaj jakiegoś wielkiego powodu, żeby to w tej chwili jeszcze wydłużać. Ten wniosek miałby rzeczywiście uzasadnienie w sytuacji, kiedy mieliśmy 3-miesięczne *vacatio legis*.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi. W takim razie spytam, czy po...

**Radca prawny Centrum Technologii Mobilnych Mobiltek, Digital Virgo i Teleaudio Dwa Rafał Kałkusiński:**

Przepraszam, jeszcze ja, bo...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Proszę bardzo, ktoś jeszcze zabiera głos.

**Radca prawny Centrum Technologii Mobilnych Mobiltek, Digital Virgo i Teleaudio Dwa Rafał Kałkusiński:**

Przepraszam, zgłaszałem się – Rafał Kałkusiński jeszcze raz.

Miałbym serdeczną prośbę o pochylenie się nad dwiema kwestiami związanymi z art. 15. Pierwsza dotyczy mimo wszystko... Rozumiem tutaj pana ministra, że mówił o tym, że *vacatio legis* zostało już wydłużone do 6 miesięcy, natomiast wydaje się, że zasadne byłoby wprowadzenie daty obowiązywania umowy od 1 stycznia 2019 r. Rok 2018 jest rokiem dość trudnym dla wszystkich podmiotów, które mają kontakt z konsumentami, z dwóch przyczyn. Po pierwsze, wejście w życie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) i wszystkich procedur związanych z ochroną danych osobowych. Po drugie, zamieszanie związane z dyrektywą w sprawie usług płatniczych II (dyrektywa PSD2) i kwestią różnego typu płatności elektronicznych. Po trzecie wreszcie, wprowadzenie daty 1 stycznia 2019 r. pozwoliłoby na wykreślenie art. 8 – mocno kontrowersyjnego, przejściowego artykułu dotyczącego kwestii rozliczeń z abonentami do dnia 1 stycznia 2019 r., więc to też jest wartość dodana.

Druga uwaga generalna do art. 15 i w ogóle do kwestii wejścia w życie ustawy to serdeczny apel o to, aby również wziąć pod uwagę, na zasadzie odniesienia – zapisy ustawy o prawach konsumenta (dzisiaj już do niej nawiązywałem odnośnie do tego progu bagatelności). Tam, w art. 51 tej ustawy, która jest najbardziej, najdalej idącą ustawą o ochronie praw konsumentów, jest mowa wyraźnie o tym, że do umów zawartych przed dniem wejścia w życie tamtej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Wydaje mi się, że w tej ustawie zabrakło tego typu regulacji, która jasno precyzowałaby wpływ tej ustawy na ist-

niejące umowy, dlatego, że – moim zdaniem – cały porządek wymaga tego, abyśmy uszanowali dotychczas zawarte regulacje, natomiast stosowali ustawę do nowych umów.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy po wyjaśnieniach strony rządowej i strony społecznej oraz po uwagach zgłoszonych przez stronę społeczną jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15?

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że – wobec braku sprzeciwu – Komisja przyjęła art. 15.

Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku? Jest sprzeciw, tak?

Dziękuję bardzo, w takim razie wobec sprzeciwu poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 11, 3 głosy przeciw, brak wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zatem, że Komisja wniosek przyjęła.

Jednocześnie bardzo proszę Biuro Legislacyjne...

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeszcze Biuro Legislacyjne chciałoby prosić Komisję o upoważnienie do dokonania niezbędnych zmian o charakterze legislacyjnym, polegających na przenumerowaniu ustawy oraz na wprowadzeniu odpowiednich zmian, jeżeli chodzi o dzienniki publikacyjne i tego typu właśnie kwestie legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Oczywiście.

Czy ktoś jest przeciwny temu wnioskowi Biura Legislacyjnego, chyba nie ma sprzeciwu.

Wniosek jest oczywisty, bardzo dziękuję – Komisja uwzględnia wniosek ze strony Biura Legislacyjnego.

W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy.

Jednocześnie zgłaszam wniosek o upoważnienie Biura Legislacyjnego… to, co pan mówił, ten wniosek jest przyjęty.

Pozostał nam do rozpatrzenia wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Marcina Horałę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Nie wyraża zgody?

Proszę?

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**

Ale ja chętnie.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Maciej Masłowski jest chętny.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Pan Marcin Horała nie wyraża zgody.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Przecież zgłaszamy pana Masłowskiego.

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**
Bardzo chętnie, panie przewodniczący, popierałem ustawę, brałem udział w pracach podkomisji, to czemu nie? Nigdy jeszcze nie byłem. Z chęcią, jeżeli pan przewodniczący i szanowna Komisja...

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**
To w takim razie...

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**
Będzie dobrze, spokojnie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**
Już, sekundę…
Pan poseł Marcin Horała, proszę bardzo.

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**
Głosowałem za całością, panie przewodniczący, czyli mogę?...

**Poseł Marcin Horała (PiS):**
Sekundkę, bo jeszcze prosiłem o głos.

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**
Aha, proszę.

**Poseł Marcin Horała (PiS):**
Bardzo dziękując za okazane zaufanie, akurat tym razem muszę odmówić. Chciałbym się zrewanżować zgłoszeniem pana przewodniczącego Witolda Czarneckiego jako sprawozdawcy Komisji.
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**
Bardzo dziękuję, wyrażam zgodę.

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**
Czyli nie mam szans?

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**
Czy jest sprzeciw?

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**
Panie przewodniczący, są dwie kandydatury, bo formalnie został zgłoszony również poseł Masłowski.

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**
Jeżeli panu przewodniczącemu by to nie przeszkadzało, to ja bardzo chętnie.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**
Słucham?

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**
Bardzo chętnie… chciałbym być sprawozdawcą.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**
Czyli jest sprzeciw?

**Poseł Paweł Arndt (PO):**
No, jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**
Jest sprzeciw, w takim razie przystępujemy do głosowania.
Kto jest za? Kto z pań i panów posłów wyraża zgodę na to, że mam być posłem sprawozdawcą, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):**
Może następnym razem, panie przewodniczący.
Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Julia Popławska:**

Za – 8, przeciw – 5, brak głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Bardzo dziękuję, w takim razie wniosek uzyskał poparcie Komisji.

Mam jeszcze pytanie do pana ministra… nie zamykam jeszcze posiedzenia…. czy istnieje konieczność wystąpienia do Ministra Spraw Zagranicznych o opinię na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii Europejskiej?

Bardzo dziękuję.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję bardzo.